

Secretariaat Bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 9100, 2300 PC Leiden

Janike Haakmeester Advocatuur
t.a.v. mevrouw mr. J.S. Haakmeester
Postbus 74
3740 AB BAARN

Stadhuis
Stadhuisplein 1
Postbus 9100
2300 PC Leiden
Telefoon 071-5165042

Contactpersoon
de heer mr. H. Bakema

Doorkiesnummer
071 5167890

Ons kenmerk
1.2015.0730

Onderwerp
Toezending advies

Datum
26 januari 2016

Uw kenmerk
JH /1303/ JvA

Geachte mevrouw Haakmeester,

Hierbij deel ik u mee, dat de Commissie bezwaarschriften (hierna: de Commissie) over het door u namens Stichting Rust op Rhijnhof en namens de heer L. Janson, h.o.d.n. Uitvaartverzoring Janson en Bolland te Leiden, ingediende bezwaarschrift advies heeft uitgebracht. Een afschrift van het advies gaat hierbij.

Ik wijs u erop dat het betrokken bestuursorgaan nog op uw bezwaarschrift moet beslissen. Deze beslissing, die kan afwijken van het advies van de Commissie, wordt u over enige tijd door het bestuursorgaan toegezonden.

Voor nadere informatie omtrent de beslissing op het bezwaarschrift kunt u contact opnemen met de medewerker of de afdeling die in het advies als vertegenwoordiger van het bestuursorgaan is vermeld.

Hoogachtend,
het secretariaat van de Commissie,



mevrouw E. Hiddema

REGIONALE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Nr. 1.2015.0730 en 1.2015.0755

Aan: Burgemeester en Wethouders van Leiden

Advies

inzake het bezwaarschrift ingediend door de Stichting Rust op Rhijnhof, gevestigd te Leiden, en het bezwaarschrift ingediend door de heer L. Janson, h.o.d.n. Uitvaartverzorging Janson en Bolland, gevestigd te Leiden.

Gemachtigde van deze bezwaarders: mevrouw mr. J.S. Haakmeester (1.2015.0730)

alsmede het bezwaarschrift ingediend door de heer mr. F.P. van Galen en de heer mr. A.R.M. van der Pluijm van Teekens Karstens Advocaten (1.2015.0755) namens:

- De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Crematorium Duin- en Bollenstreek B.V., gevestigd te Lisse;
- De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Key Hotelmaatschappij B.V., gevestigd te 's-Gravenhage, onder andere handelend onder de naam Holiday Inn Leiden;
- De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Holei Onroerend Goed Maatschappij B.V., gevestigd te 's-Gravenhage

gericht tegen een besluit van Burgemeester en Wethouders van Leiden, hierna te noemen: het College, van 16 september 2015 betreffende het verlenen van een omgevingsvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van het crematorium, plaatselijk bekend als Laan te Rhijnhof 10 te Leiden.

Vergunninghouder: DELA uitvaartverzorging B.V., gemachtigde van de vergunninghouder is de heer A. van den Brand van Taylor Wessing.

Bezwaarders, gemachtigden en de vergunninghouder en zijn gemachtigde waren allen ter zitting aanwezig.

Het College werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw mr. I.S. van der Spek en de heer S.S. Chotkan.

1. De feiten

Bij aanvraag van 30 april 2015 heeft bezwaarde verzocht om een omgevingsvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van het crematorium, plaatselijk bekend als Laan te Rhijnhof 10 te Leiden.

Bij besluit van 16 september 2015, verzonden op 16 september 2015, is namens het College aan bezwaarde meegedeeld dat de gevraagde vergunning onder voorwaarden is verleend.

Tegen dit besluit (kenmerk: Wabo 150161) heeft mevrouw Haakmeester namens haar cliënten bezwaar gemaakt op grond van de Algemene wet bestuursrecht, hierna te noemen: Awb, bij brief van 21 oktober 2015, ontvangen op 22 oktober 2015. Op 5 november 2015 heeft zij aanvullende gronden ingediend.

Het bezwaarschrift ingediend door de heer mr. F.P. van Galen en de heer mr. A.R.M. van der Pluijm van Teekens Karstens Advocaten is ingekomen bij brief en per fax van 26 oktober 2015. Op 9 november 2015 zijn aanvullende gronden ingediend.

De bezwaarschriften zijn ter advisering voorgelegd aan de commissie en op 8 januari 2016 behandeld in een openbare hoorzitting.

Het ter zitting verhandelde is hierna – voor zover van belang – onder 2.1 kort weergegeven.

2. Het geschil

2.1 De standpunten

Mevrouw Haakmeester geeft in aanvulling op de reeds ingediende bezwaargronden aan dat het vorige bestemmingsplan expliciet de bestemming “begraafplaats en crematorium” noemde, terwijl inmiddels de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (hierna te noemen: SVBP 2008) van toepassing is verklaard. Hier zijn “begraafplaats” en “crematorium” apart genoemde bestemmingen. Nu in het huidige bestemmingsplan alleen de bestemming “begraafplaats” is genoemd is een crematorium volgens het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Bezwaarden vragen zich ook af of de vergunning als bedoeld in artikel 53 van de Wet op de lijkbezorging al is afgegeven. Deze is wel aangevraagd.

De heer Van Galen deelt zijn pleitnota uit en leest deze voor. Deze pleitnota wordt bij het advies gevoegd en wordt geacht hiervan deel uit te maken.

Mevrouw Van der Spek deelt eveneens een pleitnota uit en leest deze voor. Ook deze pleitnota wordt bij dit advies gevoegd. Zij vraagt zich af of de Stichting Rust op Rhijnhof ontvankelijk is aangezien het er op lijkt dat deze stichting expliciet in het leven is geroepen om te ageren tegen de verleende vergunning. Zij vraagt daarom naar de statuten en feitelijke werkzaamheden van de stichting. Deze worden door de heer L. Bloemendaal van de stichting overgelegd. Mevrouw Van der Spek wijst op het conserverend karakter van het huidige bestemmingsplan ten opzichte van het vorige bestemmingsplan.

Vergunninghouder geeft aan dat conform de parkeernorm vier keer 30 parkeerplaatsen benodigd zijn. Hierbij wordt uitgegaan van vier gelijktijdige diensten. Gemiddeld komen in Nederland 80 tot 85 bezoekers op een begrafenis of crematie. Hierbij gaan de Beleidsregels Parkeernormen Leiden uit van een norm van 30 auto's, aangezien de meeste bezoekers met twee of meer personen in een auto zitten, en diverse bezoekers ook met het openbaar vervoer, de fiets of lopend komen. Uitgaande van de norm biedt het parkeerterrein voldoende parkeerplaatsen. De maximale capaciteit voor vier diensten tegelijk zou 120 parkeerplaatsen zijn terwijl 150 tot 177 parkeerplaatsen aanwezig zijn op het parkeerterrein. Hierop geeft mevrouw Haakmeester aan dat er ook bezoekers zijn te verwachten voor het uitvaartcentrum en de begraafplaats, waardoor de capaciteit toch onvoldoende zou kunnen zijn. De heer Van Galen geeft aan dat reeds nu al veel bezoekers voor de begraafplaats en het crematorium hun auto bij Holiday Inn parkeren.

Mevrouw Haakmeester geeft aan dat de intentie van het bestemmingsplan irrelevant is. Het gaat om wat er in het bestemmingsplan zelf staat. Bij het vaststellen hiervan is blijkbaar een fout gemaakt. Het was waarschijnlijk niet de bedoeling het crematorium weg te bestemmen met het nieuwe bestemmingsplan, maar dat is wel gebeurd. Het SVBP 2008 is leidend, niet het in de praktijk gebruikelijke spraakgebruik.

2.2 De beoordeling

Naar aanleiding van de stukken en het ter zitting verhandelde, overweegt de commissie als volgt.

Allereerst acht de commissie de Stichting Rust op Rhijnhof ontvankelijk, aangezien krachtens vaste jurisprudentie een belang niet reeds hoeft te bestaan op het moment dat het besluit wordt genomen. De Stichting is opgericht bij akte van 20 oktober 2015, en heeft zich uitdrukkelijk ten doel gesteld de rust op de begraafplaats Rhijnhof te beschermen.

Ook de overige bezwaarders zijn naar mening van de commissie ontvankelijk te verklaren nu zij belanghebbend zijn bij het bestreden besluit en de bezwaarschriften voldoen aan de vereisten van de Awb.

De ingediende bezwaargronden zijn als volgt te kwalificeren:

1. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan;
2. Er zijn onvoldoende parkeerplaatsen aanwezig, terwijl de bouwverordening bepaalt dat voldoende parkeerruimte aanwezig moet zijn;
3. Er is geen onderzoek gedaan naar de bescherming van de flora en fauna;
4. Er is geen onderzoek gedaan naar de toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van het plan;
5. Er is onvoldoende behoefte/noodzaak voor de uitbreiding aangezien reeds nu al ruim aan de maatschappelijke behoefte voor begrafenissen- en crematiecentra wordt voldaan in de Leidse regio. Hierdoor wordt ook niet voldaan aan de zogenaamde ladder duurzame verstedelijking;
6. Er heeft nog geen publicatie plaatsgevonden van de vergunning afgegeven conform de Wet op de lijkbezorging.

1. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan

Op grond van artikel 2.10 lid 1 onder c. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) dient de aanvraag omgevingsvergunning te worden geweigerd indien de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan.

Van toepassing is het vigerend bestemmingsplan "Morskwartier", vastgesteld op 30 mei 2013. De gronden hebben de bestemming 'Maatschappelijk'. Krachtens artikel 13.1 van dit bestemmingsplan zijn de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. maatschappelijk;
- b. een begraafplaats, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'begraafplaats';

met de daarbij behorende voorzieningen, zoals:

- c. voorzieningen voor verkeer en verblijf;
- d. (ondergrondse) parkeervoorzieningen;
- e. voorzieningen voor laden en lossen;
- f. tuinen;
- g. verhardingen;
- h. nutsvoorzieningen;
- i. groenvoorzieningen;
- j. waterhuishoudkundige voorzieningen.

In het vaststellingsbesluit bij dit plan (Raadsvoorstel 13.0041) van 16 april 2013 wordt het SVBP 2008 onverkort verbindend verklaard. In dit besluit leest de commissie:

"De gemeente Leiden streeft naar actuele bestemmingsplannen voor het gehele gemeentelijk grondgebied. Het doel van de actualisatie van bestemmingsplannen is te voorzien in eenduidige en uniforme juridische regelingen, die zijn toegesneden op de actuele situatie. Nieuwe bestemmingsplannen brengen overzicht en uniformiteit en daardoor een beter werkbaar en handhaafbaar situatie. Met de nieuwe bestemmingsplannen wordt daarnaast aangesloten bij het landelijk in gang gezette traject van uniformering en digitalisering van bestemmingsplannen. De systematiek van de nieuwe bestemmingsplannen is daarom afgestemd op de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008)."

In hoofdstuk 2 (Bestemmingen) van het SVBP 2008, onder 2.2 (Hoofdgroepen van bestemmingen), staan onder de Hoofdgroep 'Maatschappelijk' de bijbehorende (hoofd)functies/gebruiksdoelen "begraafplaats", "uitvaartcentrum" en "crematorium" afzonderlijk genoemd.

Bijlage 1 van het SVBP 2008 vermeldt vervolgens: "Het werken met hoofdgroepen betekent niet dat alle in de lijst opgesomde (hoofd)functies ook moeten worden toegestaan. Selectiviteit is gewenst, zeker in geval van hoofdgroepen waarbij een veelheid aan uiteenlopende hoofdfuncties aan de orde is. (...) *Met name bij deze hoofdgroepen dient in de bestemmingsomschrijving steeds te worden aangegeven welke (hoofd)functies toelaatbaar zijn* (arcering door de commissie). Maar ook in het algemeen zal per bestemmingsplan en per bestemming steeds kritisch met functies moeten worden omgegaan, waarbij voortdurend (de commissie leest: "voortdurend") voor ogen moet worden gehouden wat voor het betrokken plangebied uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening relevant is en wat niet."

De commissie stelt vast dat onder de hoofdgroep 'maatschappelijk' de functie 'crematorium' nadrukkelijk en in afwijking van de functie 'begraafplaats' apart wordt vermeld in het SVBP 2008. Een begraafplaats is immers een open gebied waar zich graven bevinden, terwijl voor een crematorium bebouwing met een specifieke voorziening als een oven is vereist. Nu het vigerende bestemmingsplan "Morskwartier" de functie/het gebruiksdoel 'crematorium' in het geheel niet noemt, is een crematorium ter plaatse niet toegestaan.

Het feit dat het gebruik in het vorige bestemmingsplan wel uitdrukkelijk was toegestaan plus het conserverende karakter van het huidige bestemmingsplan laten onverlet dat het SVBP 2008 onverkort op dit bestemmingsplan van toepassing is verklaard. Deze systematiek had dan ook gevolgd moeten worden bij het toetsen van het bouwplan.

De aanvraag dient derhalve te worden gezien als een aanvraag in strijd met het bepaalde in artikel 2.10 lid 1 onder c. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Uit het voorgaande volgt reeds dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en de commissie adviseert daarom de bezwaren gegrond te verklaren. De overige punten van bezwaarden behoeven daarom geen bespreking.

Naar aanleiding van de verzoeken van gemachtigden tot vergoeding van de gemaakte proceskosten adviseert de kamer aan bezwaarden een vergoeding toe te kennen op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht, waarbij aan de belanghebbenden, onder verwijzing naar het bepaalde in de Bijlage onder A4, twee punten (bezwaarschrift en verschijnen ter hoorzitting) dienen te worden toegekend. De kamer acht het gewicht van de zaak "gemiddeld".

3. Het advies

De commissie adviseert het College:

- de bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te wijzen;

Aldus vastgesteld door de kamer van de commissie bestaande uit:

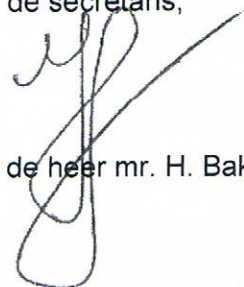
de heer P.E. van Boggelen MA, voorzitter

de heer drs. P.W.J. Duijvestein, lid

de heer mr. R. Reede, lid

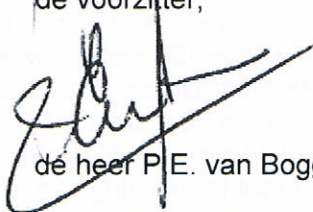
in tegenwoordigheid van de secretaris, de heer mr. H. Bakema

de secretaris,



de heer mr. H. Bakema

de voorzitter,



de heer P.E. van Boggelen MA

Vastgesteld d.d. 26 januari 2016

Juridisch kader

Artikel 2.10 Wabo

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
 - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
 - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
 - e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.
2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Bestemmingsplan "Morskwartier"

Artikel 13 Maatschappelijk

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a.maatschappelijk;
- b.een begraafplaats, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'begraafplaats';

met de daarbij behorende voorzieningen, zoals:

- c.voorzieningen voor verkeer en verblijf;
- d.(ondergrondse) parkeervoorzieningen;
- e.voorzieningen voor laden en lossen;
- f.tuinen;
- g.verhardingen;
- h.nutsvoorzieningen;
- i.groenvoorzieningen;
- j.waterhuishoudkundige voorzieningen.

Commissie voor de Bezwaarschriften
Hoorzitting zaaknummer 1.2015.0755
8 januari 2016 te 13.30 uur

Crematorium Duin- en Bollenstreek e.a.
tegen
B&W Gemeente Leiden

mr. F.P. van Galen
mr. A.R.M. van der Pluijm
namens Crematorium Duin- en Bollenstreek e.a.

PLEITNOTITIE

Voorzitter, Leden van de commissie,

Bezwaarden persisteren bij hetgeen zij in het aanvullend bezwaarschrift naar voren hebben gebracht. Zij maken graag van de gelegenheid gebruik het bezwaarschrift nog op enkele punten aan te vullen.

In omgevingsvergunning stelt het college zich op pagina 2 op het standpunt dat het bouwplan slechts strijdig is met het bestemmingsplan ter zake van de overschrijding van het bouwvlak ter plaatse van de steiger respectievelijk het terras. Impliciet wordt daarmee gesteld dat het beoogde gebruik niet in strijd is met het bestemmingsplan.

Dat de gronden de bestemming 'Maatschappelijk' hebben, staat niet ter discussie. De vraag is welke functies binnen die bestemming op de betreffende gronden zijn toegestaan. In dit geval geldt onbetwist dat de functie 'maatschappelijk' het gebruik als begraafplaats,

crematorium en uitvaartcentrum niet toestaat. Dit volgt uit artikel 1.47 waarin het begrip 'maatschappelijk' is gedefinieerd.

In de beantwoording van de zienswijzen wordt door het college aangegeven dat de gronden de bestemming 'Maatschappelijk' hebben en voor nagenoeg het hele terrein de functieaanduiding 'begraafplaats' geldt. Over de functie 'maatschappelijk' wordt niet gesproken. Zo wordt niet verwezen naar de begripsbepaling in artikel 1.47 van de planvoorschriften. Bezwaarden maken daaruit op dat het college erkent dat een begraafplaats, crematorium en een uitvaartcentrum in ieder geval niet vallen onder het begrip maatschappelijk, zoals genoemd in artikel 13. 1 sub a en artikel 1.47 van het bestemmingsplan.

Vervolgens wordt door het college in de beantwoording van de zienswijzen met betrekking tot de uitleg van het begrip begraafplaats verwezen naar de SVBP 2008. Omdat de daarin afzonderlijk benoemde functies begraafplaats, crematorium en uitvaartcentrum allen onder de hoofdgroep maatschappelijk vallen, zou het bestemmingsplan zo moeten worden gelezen dat op de gronden met de functieaanduiding 'begraafplaats' ook een crematorium en een uitvaartcentrum toegelaten zijn. Die redenering kunnen bezwaarden niet volgen.

De SVBP en de daarbij behorende functielijst zijn juist opgesteld met het oog op de eenduidigheid en de rechtszekerheid (vgl. par. 1.1 SVBP 2008). Het volgen van de SVBP is thans ingevolge de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012 dwingend voorgeschreven.

De SVBP 2008, welke systematiek bij het opstellen van het bestemmingsplan is gevolgd, kent hoofdgroepen, die worden gebruikt als de naam van de bestemming. Daarbinnen kunnen in het bestemmingsplan bepaalde functies worden toegelaten. Uit de SVBP volgt uitdrukkelijk dat het niet zo is, dat alle binnen de hoofdgroep genoemde functies zonder meer zijn toegestaan. Selectiviteit is gewenst, zeker bij de bestemming 'Maatschappelijk'.

Door middel van een functieaanduiding kan daarnaast voor een deel van de gronden een extra functie worden toegekend of de functie worden beperkt tot een specifiek gebruik. De SVBP 2008 onderscheidt de afzonderlijke functies begraafplaats, crematorium en uitvaartcentrum. In de lijst met mogelijke aanduidingen zijn deze eveneens afzonderlijk opgenomen. Deze functies moeten ieder voor zich uitdrukkelijk worden toegelaten.

Dat het onderscheid tussen een begraafplaats, een crematorium en een uitvaartcentrum in de functielijst is gemaakt, is het gevolg van het verschil in de ruimtelijke uitstraling die het gebruik gezien zijn aard, omvang en intensiteit heeft (vgl. ABRS 12 februari 2014, 201304061/1/A1, Gst. 2014/38 en ABRS 10 september 1994, ECLI:NL:RVS:1994:AS6072).

Zoals wij in het aanvullend bezwaarschrift al, met verwijzing naar de relevante jurisprudentie, hebben aangegeven, heeft een begraafplaats een geheel andere ruimtelijke uitstraling dan een crematorium of een uitvaartcentrum.

Het feit dat de SVBP bij het opstellen van het bestemmingsplan is gevolgd, betekent reeds dat het plan eenduidig is. Het is ook om deze reden des te onbegrijpelijker dat het college met een beroep op de bij de SVBP behorende functielijst tracht een extensieve uitleg aan het aan de SVBP ontleende begrip 'begraafplaats' te geven.

Kort gezegd is nergens in het bestemmingsplan het gebruik als crematorium of uitvaartcentrum toegestaan. Het plan is voor wat betreft het gebruik in strijd met het bestemmingsplan. Het college heeft dat miskend. Het besluit kan niet in stand blijven.

Dat, zoals het college in de beantwoording van de zienswijzen naar voren heeft gebracht, in 1989 een vergunning zou zijn verleend voor het bouwen van een crematorium, maakt het voorgaande niet anders. In de eerste plaats is niet duidelijk of daarbij al dan niet een vrijstelling is verleend. In de tweede plaats geldt dat destijds een ander bestemmingsplan gold, dat wij, net als de vergunning, niet bij de stukken hebben aangetroffen. Tot slot geldt dat het zeer goed mogelijk is dat die vergunning ten onrechte werd verleend. Het feit dat in het verleden een fout is gemaakt, betekent niet dat die fout opnieuw gemaakt mag worden.

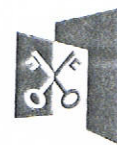
Wellicht ten overvloede stellen bezwaarden de vraag aan de orde of de in artikel 13.1 sub a genoemde functie 'maatschappelijk' wel geldt voor de gronden met de functieaanduiding 'begraafplaats' of dat de beide functies elkaar uitsluiten. Ten overvloede, omdat zoals gezegd noch de functie 'maatschappelijk', noch de functie 'begraafplaats', een crematorium en een uitvaartcentrum toestaat.

De op de plankaart aangegeven bestemming en de daarbij behorende voorschriften zijn in de eerste plaats beslissend voor het antwoord op de vraag of een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De toelichting heeft in dit verband in zoverre betekenis dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven, indien de bestemming en

de bijbehorende voorschriften waaraan moet worden getoetst op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn (vgl. ABRS 2 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK5072). De tekst van het bestemmingsplan is op dit specifieke punt niet eenduidig. Zo kan men de functieaanduiding lezen als dat op de desbetreffende gronden uitsluitend een begraafplaats is toegestaan of dat aldaar in aanvulling op de functie 'maatschappelijk' een begraafplaats is toegestaan. Uit de toelichting blijkt dat de gronden in 1908 door de gemeente Leiden zijn aangekocht ten behoeve van de begraafplaats. De gronden zijn vanaf 1910 als begraafplaats in gebruik. In de toelichting op de bestemming maatschappelijk is met zoveel woorden aangegeven dat de begraafplaats met een specifieke aanduiding is aangewezen. Hieruit kan worden opgemaakt dat de planwetgever niet beoogd heeft om op deze gronden ook de functie 'maatschappelijk' toe te staan.

Het eventuele standpunt van het college dat de beide functies naast elkaar gelden, zou, uitgaande van de wijze waarop het college de functielijst toepast om de functie 'begraafplaats' uit te breiden, overigens een bijzonder eigenaardige consequentie hebben. Dan zou het college immers ook ten aanzien van de functie 'maatschappelijk' moeten aannemen dat de andere, in de begripsomschrijving niet met name genoemde functies van de functielijst aldaar zijn toegestaan. Dat betekent dat alle als maatschappelijk bestemde gronden in het plangebied bijvoorbeeld kunnen worden gebruikt als militair oefenterrein of als justitiële inrichting. Wij mogen aannemen dat het college dat standpunt niet inneemt. Daarnaast zou dit de consequentie hebben dat, in de situatie dat de beide functies naast elkaar gelden, de functieaanduiding 'begraafplaats' in feite overbodig is. Het gebruik als begraafplaats is dan immers al op grond van de functie 'maatschappelijk' toegestaan.

Al met al kan het bouwplan slechts mogelijk gemaakt worden na een wijziging van het bestemmingsplan of met een uitgebreide afwijkingsprocedure, een en ander met de daarbij behorende brede ruimtelijke afweging, die nu ontbreekt.



Pleitnota

Ten behoeve van de behandeling van de ingediende bezwaren tegen de op 16 september 2015 verleende omgevingsvergunning (Wabo 150161/1629000OLO) voor het verbouwen en uitbreiden van het crematorium Rhijnhof, Laan te Rhijnhof 10 te Leiden bij de Regionale commissie bezwaarschriften op 8 januari 2016.

De bezwaren zijn ingediend door:

1. Mw. Mr. J.S. Haakmeester, namens de Stichting Rust op Rhijnhof, gevestigd Jan van Houtkade 3 te Leiden (hierna klager 1) en namens de heer L. Janson, h.o.d.n. Janson en Bolland, Levendaal 103 te Leiden (hierna klager 2) en
2. Mr. F.P van Galen en Mr. A.R.M. van der Pluijm, namens Crematorium Duin- en Bollenstreek B.V. te Lisse (hierna klager 3), Key Hotelmaatschappij B.V. te Den Haag (Holiday Inn) (hierna klager 4) en Holei Onroerend Goed Maatschappij BV te Den Haag (hierna klager 5).

Alvorens in te gaan op de inhoud van de bezwaren is het de vraag of de Stichting Rust op Rhijnhof als belanghebbende kan worden aangemerkt in deze procedure. Niet is bekend wanneer de stichting is opgericht. De vraag is welke doelstellingen de stichting heeft en welke feitelijke werkzaamheden de stichting recent heeft uitgevoerd, naast het procederen.

De indruk bestaat dat de oprichting na de bekendwording van de verbouwplannen is gebeurd en dat er sprake is van een gelegenheidsstichting om tegen de vergunning te kunnen procederen en de uitbreidingsplannen te kunnen verhinderen.

De bezwaren houden in het kort het volgende in:

Klager 1 en 2

1. Strijd met het bestemmingsplan. Uitvaartcentrum, aula en crematorium worden niet in artikel 13 genoemd. Limitatieve opsomming in artikel 1.47 van het bestemmingsplan van begrip "maatschappelijk".
2. Verdubbeling van het aantal crematies.
3. Verstoring van rust op de begraafplaats door meer bezoekers.
4. Bezoekers van uitvaartcentrum in avonduren.
5. Overschrijding behoefte aan uitvaartverzorging binnen Leiden en de omgeving.
6. Leegstand bij bestaande uitvaartcentra door nieuwe uitvaartcentrum.
7. Crematorium en uitvaartcentrum zijn commercieel, in strijd met functie "maatschappelijk".
8. Strijd bouwverordening en met Beleidsregels parkeernormen Leiden, omdat er onvoldoende parkeerplaatsen zijn.
9. Geen onderzoek naar flora en fauna gedaan.
10. Verkeer.
11. Noodzaak van de uitbreiding staat niet vast.
12. Verzoek om proceskostenveroordeling.

Klagers 3, 4 en 5

13. Strijd bestemmingsplan. Crematorium en uitvaartcentrum vallen niet onder de functie "maatschappelijk". Een rouwcentrum met 24-uurs bezoekeruimten past niet binnen het bestemmingsplan.
14. Strijd bouwverordening en met Beleidsregels parkeernormen Leiden voor wat betreft parkeren.
15. Strijd met Verordening Ruimte 2014, ten aanzien van Ladder duurzame verstedelijking en actuele behoefte.
16. Wet op de lijkbezorging. Is geen vergunningaanvraag voor de uitbreiding van het crematorium ingediend.
17. Zorgen hotelgasten Holiday Inn, waardevermindering, parkeren op het parkeerterrein.
18. Verzoek om proceskostenveroordeling.



Ten aanzien van de bezwaren merken wij het volgende op. Wij verwijzen wij in eerste instantie naar de overwegingen in het besluit. Voorts merken wij het volgende op. (voor zover de bezwaren van klager 1 en klagers 2, 3 en 4 gelijkluidend zijn geven wij één reactie).

ad 1, 7 en 13. Strijd bestemmingsplan

De begraafplaats Rhijnhof is gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan Morskwartier. De locatie heeft de bestemming "Maatschappelijk" met de functieaanduiding "Begraafplaats" voor het gehele terrein inclusief de bebouwingsvlakken.

Het begrip begraafplaats is niet nader gedefinieerd in het bestemmingsplan.

Nu er geen definitie is gegeven van "Begraafplaats" in het bestemmingsplan moet daaraan een ruime uitleg worden gegeven, die aansluit op het normale taalgebruik.

Onder het begrip "Begraafplaats" moet in casu de begraafplaats zelf (graven, paden, vijver, sloten) worden verstaan, de gebouwen, waaronder het crematorium, de aula en bouwwerken zoals de urnengalerij en urnenmuur en de onbebouwde voorzieningen zoals wegen, parkeervoorzieningen en dergelijke.

Het bebouwingsvlak dat op de verbeelding van het bestemmingsplan Morskwartier is opgenomen is groter dan het vlak waar nu de bestaande bebouwing staat. Het bebouwingsvlak mag voor 100% bebouwd worden. Er zijn geen beperkende voorwaarden in de doeleindenomschrijving opgenomen met betrekking tot de gebouwen en bouwwerken die mogen worden opgericht op de gronden van de begraafplaats. Ook in het vorige bestemmingsplan "Morskwartier 1996" was al een groter bebouwingsvlak opgenomen ten behoeve van gebouwen en bouwwerken ten behoeve van begraven en cremieren.

In het Wijzigingsplan Veldheim van 2002, toen de begraafplaats is uitgebreid met het volkstuintencomplex Veldheim, wordt de uitbreiding van het crematorium en de aula al genoemd. In het nieuwe bestemmingsplan Morskwartier is derhalve rekening gehouden met de al jaren op stapel staande uitbreiding en wijziging van het crematorium en het bebouwde deel en is gekozen voor een flexibele gebruiksmogelijkheid, gezien de ruime bebouwingsmogelijkheid en de ruime functieaanduiding "Begraafplaats".

Er is geen sprake van het "weg bestemmen" van het crematorium en de aula zoals klagers stellen. Het bestemmingsplan Morskwartier is een actualiseringsplan waarin de bestaande planologische rechten zijn overgenomen. Wanneer het crematorium zou zijn weg bestemd zou dit in de overwegingen in het bestemmingsplan zijn opgenomen als ongewenste ontwikkeling en zouden daarover contacten zijn geweest met de eigenaar.

Niet valt in te zien dat het crematorium niet zou mogen worden uitgebreid nu dit geheel binnen het bebouwingsvlak past. De uitbreiding met een uitvaartcentrum past naar ons oordeel ook onder de functieaanduiding "Begraafplaats", omdat het een aan een begraafplaats gelieerd bedrijf is. Ook in het vorige bestemmingsplan was een uitvaartcentrum al toegestaan. Het feit dat het bedrijf commercieel geëxploiteerd wordt doet daar niet aan af aangezien het ook een maatschappelijke functie heeft (zie ook rechtsoverweging 2.36.3 in de uitspraak 11-06-2003, ECLI:NL:RVS,2003,AF9740).

Er is naar ons oordeel slechts op één punt strijd met het bestemmingsplan, namelijk ter plaatse van de vlonder aan de zuidzijde van het gebouw, waardoor er een geringe overschrijding van het bebouwingsvlak ontstaat door de uitbreiding. Het bebouwingsvlak wordt niet geheel bebouwd door het bouwplan.

Met toepassing van artikel 2.12, eerste lid en onder a, sub 2 van de Wabo, juncto artikel 4, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht is een afwijking van het bestemmingsplan verleend. Voor deze afwijking is de reguliere voorbereidingsprocedure van de Wabo van toepassing. Voor het overige is de uitbreiding noch het gebruik naar ons oordeel in strijd met het bestemmingsplan.

ad 2, 8 en 14

Er is geen nadere onderbouwing gegeven voor de stelling dat er een verdubbeling van het aantal uitvaarten van 4 naar 8 per uur zou plaatsvinden. Het grote aantal bezoekers dat volgens klagers tegelijkertijd aanwezig zou kunnen zijn is niet gebaseerd op de bedrijfsvoering, zoals die volgens opgave van de vergunninghouder zal worden in de nieuwe situatie.

Thans is het aantal diensten per dag maximaal 7 van 45 minuten (plus 45 minuten koffiekamer) en zal het toekomstige aantal diensten maximaal 9 per dag zijn van 60 minuten (plus 60 minuten koffiekamer).

Uit de tekeningen die bij de vergunningaanvraag zijn ingediend, blijkt dat het aantal uitvaarten zoals door klagers wordt genoemd niet mogelijk is. Er wordt een grotere aula bijgebouwd, omdat de huidige aula te klein is voor het aantal mensen dat bij een gemiddelde uitvaart aanwezig is. De huidige aula blijft ongewijzigd.

Wij zijn echter van oordeel dat, ook al zou er een verdubbeling van het huidige aantal uitvaarten plaatsvinden, er toch voldaan kan worden aan de bouwverordening en aan de Beleidsregels parkeernormen Leiden, omdat er voldoende parkeerplaatsen voorhanden zijn.

Er zijn + 180 parkeerplaatsen op het parkeerterrein van de begraafplaats aanwezig. De parkeereis voor een begraafplaats is volgens de Beleidsregels parkeernormen Leiden voor het gebied "Rest van Leiden" 30 parkeerplaatsen, dit is overeenkomstig het CROW. Dit geldt voor deels overlappende uitvaarten. Bij deze norm is er van uit gegaan dat niet alle bezoekers per auto komen en dat ook gebruik gemaakt wordt van het openbaar vervoer en van de (brom)fiets.

Gezien de grootte van de nieuwe aula kan het aantal bezoekers groter zijn en is de parkeereis van 30 parkeerplaatsen wellicht te krap. Zelfs bij verdubbeling van de parkeereis naar 60 parkeerplaatsen zou bij een verdubbeling van het aantal uitvaarten aan de parkeereis van $2 \times 60 = 120$ parkeerplaatsen kunnen worden voldaan, gezien de 180 aanwezige parkeerplaatsen op het eigen terrein.

In de Beleidsregels parkeernormen Leiden en het CROW zijn geen kencijfers voor een uitvaartcentrum opgenomen. Er blijven voor het uitvaartcentrum in ieder geval voldoende parkeerplaatsen over.

ad 3 en 4. Verstoring van de rust op begraafplaats door de uitbreiding en door bezoekers in de avonduren

Er is niet onderbouwd op welke wijze verstoring van de rust op de begraafplaats zal ontstaan door de uitbreiding. De uitbreiding van het gebouw zal alleen tijdens de bouw tot enige overlast kunnen leiden. Begraafnissen en crematies vinden in alle rust plaats, dit is inherent aan een uitvaartplechtigheid. De activiteiten in het uitvaartcentrum zullen niet tot geluidsoverlast leiden. Het aantal verkeersbewegingen van bezoekers zal niet zodanig toenemen dat sprake is van verstoring van rust. Het geluid van deze verkeersbewegingen valt bovendien weg tegen het verkeerslawaai afkomstig van de naast de begraafplaats gelegen snelweg A44 en de Haagse Schouwweg, een drukke doorgaande weg waar de begraafplaats aan is gelegen. Ook in de huidige situatie is het gebouw 24 uur per dag open voor de eigenaar en vinden er activiteiten in de avonduren plaats.

Ad 5 en 6. Overschrijding behoefte aan uitvaartverzorging binnen Leiden en de omgeving en **VREES VOOR** leegstand bij bestaande uitvaartcentra

Belangen die verband houden met concurrentie zijn geen ruimtelijke relevante belangen die kunnen worden meegewogen in deze procedure.

Ad 9. Flora en fauna-onderzoek

Een flora en fauna-onderzoek is in het kader van deze procedure niet nodig. De uitbreiding vindt, met uitzondering van een klein gedeelte van de vlonder, plaats binnen het bebouwingsbouwvlak.

Ad 10, 11 en 15 Uitbreiding, gevolgen verkeer, toets Ladder duurzame verstedelijking

De uitbreiding van de begraafplaats is opgenomen in het bestemmingsplan Morskwartier en was ook al toegestaan in het vorige bestemmingsplan. Het bouwvlak dat is ingetekend staat een ruime bebouwingsmogelijkheid toe. De gevolgen die de uitbreiding voor het verkeer heeft, is indertijd in het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan meegewogen en de gevolgen behoeven in deze procedure niet opnieuw te worden meegewogen.

De noodzaak van de uitbreiding behoeft evenmin te worden aangetoond in deze procedure en niet te worden getoetst aan de Ladder duurzame verstedelijking van de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Zuid-Holland, omdat er geen sprake is van een besluit op grond van artikel 2.12, eerste lid en onder a, sub 3 van de Wabo.



ad 16. Wet op de lijkbezorging

De vergunningaanvraag is op 24 november 2015 bij de gemeente binnengekomen. Het voornemen tot vergunningverlening is kenbaar gemaakt aan klagers bij brief van 17 december 2015 en gepubliceerd in de Gemeenteberichten in de Stadskrant van 30 december 2015. De mogelijkheid bestaat tot het indienen van een zienswijze. In het kader van deze procedure kan het bezwaar tegen de vergunning op grond van de Wet op de lijkbezorging niet worden meegewogen.

ad 17. De begraafplaats Rhijnhof en Holiday Inn liggen al sinds jaar en dag naast elkaar. De kortst gemeten afstand tussen de bebouwing van de begraafplaats en het hotel bedraagt \pm 160 meter. Die afstand wordt door de uitbreiding 2 meter minder, maar de uitbreiding past binnen het bebouwingsvlak dat op de verbeelding van het bestemmingsplan is aangegeven. De ovens worden aan de achterzijde van het gebouw geplaatst en komen verder van het hotel te liggen dan in de huidige situatie. De toegangsweg wordt niet verlegd.

Er is indertijd geen bezwaar of beroep ingesteld door Holiday Inn tegen de bebouwingsmogelijkheden in het huidige of het vorige bestemmingsplan. Waardevermindering van het eigendom kan in dit kader dan ook niet worden meegewogen.

Overigens biedt Holiday Inn zelf arrangementen aan voor condoleancebijeenkomsten en is het denkbaar dat hotelgasten in dat geval met rouwendenden geconfronteerd worden. Het is bovendien dan goed mogelijk dat de bezoekers van een uitvaartplechtigheid de auto bij Holiday Inn parkeren. Ons inziens lijkt het bezwaar meer uit concurrentieoverwegingen te zijn ingegeven dan uit zorg voor de hotelgasten.

ad 12 en 18. Proceskostenveroordeling

Wij zijn van oordeel dat er geen grond is tot proceskostenveroordeling.

Conclusie

Wij zijn van oordeel dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend. De indruk bestaat dat de bezwaren met name zijn ingegeven door concurrentieoverwegingen en gericht zijn op vertraging of het tegengaan van de uitbreidingen. Naar ons oordeel is er slechts op één punt strijd met het bestemmingsplan en is er geen ruimte voor een brede belangenafweging zoals klagers zouden willen zien. Het volgen van de uitgebreide procedure zou overigens niet tot een andere besluitvorming hebben geleid.

Wij zijn van oordeel dat het bezwaar van de Stichting Rust op Rhijnhof (klager 1) niet-ontvankelijk is, omdat deze geen belanghebbende is, dan wel ongegrond is.

De bezwaren van de heer L. Janson, h.o.d.n. Janson en Bolland, (klager 2), Crematorium Duin- en Bollenstreek (klager 3), Key Hotelmaatschappij B.V. (Holiday Inn) (klager 4) en Holei Onroerend Goed Maatschappij BV (klager 5) zijn naar ons oordeel ongegrond.

*gebonden
beschikking*

8 januari 2016

Namens het College van Burgemeester en Wethouders
van Leiden,
Mw. Mr. I.S. van der Spek

[Vorige](#)
[Print](#)
[E-mail](#)

Uitspraak 200200164/1

Datum van uitspraak: woensdag 11 juni 2003
 Tegen: het college van gedeputeerde staten van Gelderland
 Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig
 Rechtsgebied: Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland
 ECLI: ECLI:NL:RVS:2003:AF9740
 200200164/1
 Datum uitspraak: 11 juni 2003

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellanten sub 1], wonend te [woonplaats],
2. [appellant sub 2], wonend te [woonplaats],
3. [appellanten sub 3], wonend te [woonplaats],
4. de gemeenteraad van Apeldoorn,
5. [appellanten sub 5], wonend te [woonplaats],
6. [appellanten sub 6], wonend te [woonplaats],
7. [appellant sub 7a] en de dorpsraad Oosterhuizen, wonend respectievelijk gevestigd te [plaats],
8. de Gewestelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, gevestigd te Deventer,
9. [appellant sub 9], wonend te [woonplaats],
10. [appellant sub 10], wonend te [woonplaats],
11. [appellant sub 11], wonend te [woonplaats],
12. [appellant sub 12], wonend te [woonplaats],
13. [appellant sub 13], wonend te [woonplaats],
14. [appellant sub 14], wonend te [woonplaats],
15. de vereniging 'Vereniging Natuurmonumenten', gevestigd te 's-Graveland, e.a.,
16. [appellanten sub 16], wonend te [woonplaats],
17. [appellanten sub 17], wonend te [woonplaats],
18. [appellante sub 18], wonend te [woonplaats],
19. de vereniging 'Bewonersvereniging Immenberg', gevestigd te Beekbergen,
20. de besloten vennootschap 'Exploitatiemaatschappij Landgoed De Valouwe B.V.', gevestigd te Apeldoorn, e.a.,
21. [appellante sub 21], gevestigd te [plaats],
22. [appellante sub 22], wonend te [woonplaats],
23. [appellanten sub 23], wonend te [woonplaats],
24. [appellanten sub 24], wonend te [woonplaats],

en

het college van gedeputeerde staten van Gelderland,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 april 2001 heeft de gemeenteraad van Apeldoorn vastgesteld het bestemmingsplan 'Stuwwalrand Parkzone Zu'. Verweerder heeft bij zijn besluit van 4 december 2001, nr. RE2001.45177, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Tegen dit besluit hebben appellanten beroep ingesteld.

Bij brief van 1 juli 2002 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtpraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft twee deskundigenberichten uitgebracht, gedateerd 30 september en 12 december 2002 (hierna: deskundigenbericht). Partijen zijn in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

Na afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

strijd met artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht te worden vernietigd, voorzover daarbij goedkeuring is verleend aan de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' op de gronden ten zuiden van de bebouwde kom van Beekbergen, nader begrensd t Arnhemseweg, de toeristische spoorlijn Apeldoorn-Dieren en de Groenendaalseweg/Vrijenbergse Spreng, waaronder de Kuiltjes

2.35.1. Verweerder behoefde in hetgeen [appellante sub 21] heeft aangevoerd geen aanleiding te vinden goedkeuring te onthou de bestemming "Maatschappelijke doeleinden" die is toegekend aan de gronden aan de [locatie 1]. Aangezien het besluit van verweerder, voor zover goedkeuring is verleend aan dit plandeel, op grondslag van de beroepen van [appellant sub 9], [appellant [appellanten sub 23], de Bewonersvereniging Immenberg en de Vereniging Natuurmonumenten e.a. in aanmerking komt voor vernietiging, is het beroep van [appellante sub 21] dat zich keert tegen hetzelfde onderdeel van het bestreden besluit echter gegri

2.36. [appellante sub 21] meent verder dat verweerder ten onrechte goedkeuring heeft verleend aan de bestemming 'Maatschapp doeleinden' voorzover deze bestemming niet een uitvaartcentrum en crematorium op het perceel [locatie 2] toestaat. Zij stelt dat verweerder wat betreft het uitvaartcentrum ten onrechte afwijkt van het standpunt van de gemeenteraad wat onder deze bestemmingsregeling wordt verstaan. Appellante meent dat de exploitatie van een uitvaartcentrum annex crematorium de enige mogelijkheid is om voldoende economische draagvlak te creëren ter behoud van het monumentale pand op het perceel.

2.36.1. De gemeenteraad acht een uitvaartcentrum binnen de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' in beginsel planologisch geoorloofd.

2.36.2. Verweerder heeft het plan op het bestreden punt niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht. Zij stelt dat een uitvaartcentrum, begraafplaats of crematorium niet passend zijn binnen de vorengenoemde bestemming, voorzover zij deel uitm van een commercieel bedrijf. Verder meent zij dat in een bestemmingsplan terecht geen begraafplaats of crematorium is opgeg als daar geen behoefte aan bestaat.

2.36.3. Zoals uit overweging 2.34.3 blijkt, is artikel 3.10 van de planvoorschriften ruim van opzet teneinde enige flexibiliteit binne bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' te bewerkstelligen.

Een uitvaartcentrum is, ook al wordt het op economische basis geëxploiteerd, dienstbaar aan het bewijzen van de laatste eer aar het afscheid nemen van een overledene. Hoewel artikel 3.10 van de planvoorschriften niet uitdrukkelijk voorziet in een uitvaartce vertoont de publieke functie van een uitvaartcentrum niettemin zodanige raakvlakken met doeleinden van maatschappelijke dienstverlening en religie, dat het gebruik als uitvaartcentrum in beginsel binnen de onderhavige bestemming mogelijk moet wor geacht.

Gelet op het vorenstaande mist het beroep van [appellante sub 21] in zoverre feitelijke grondslag.

2.36.4. Onbetwist is dat een crematorium niet binnen de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden' valt.

Blijkens de stukken heeft de gemeente Apeldoorn voldoende capaciteit op het gebied van crematies. Op korte termijn wordt eer tekort verwacht als gevolg van de toenemende vraag vanuit omliggende gemeenten, die geen eigen crematorium hebben. Het b van de gemeente Apeldoorn is er evenwel op gericht om bij een toekomstig capaciteitstekort allereerst te komen tot een uitbrei de bestaande capaciteit. Verweerder heeft met dit beleid ingestemd.

Het vorenstaande komt de Afdeling niet onredelijk voor.

Verweerder heeft de bestemming op het perceel [locatie 2] terecht in overeenstemming geacht met dit beleid. Niet is gebleken omstandigheden die een uitzondering op het beleid rechtvaardigen. Hiertoe overweegt de Afdeling dat appellante niet aannem gemaakt dat de behoefte aan crematies zodanig is dat een nieuw crematorium noodzakelijk is. Het betoog van appellante dat een crematorium naast een uitvaartcentrum nodig is om een zodanig economisch draagvlak te creëren dat de bestaande bebouwing monumentale status kan worden gehandhaafd doet daaraan niet af.

2.36.5. Gelet op het vorenstaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre n strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit op dit punt anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Hieruit volgt dat verweerder in zoverre terecht goedkeuring heeft ve aan het plan.

Het beroep van [appellante sub 21] is op dit punt ongegrond.

Het beroep van de gemeenteraad

2.37. De gemeenteraad stelt dat verweerder ten onrechte goedkeuring heeft onthouden aan de in het zevende lid, onder b, sub 1 de artikelen 3.2 en 3.3 van de planvoorschriften genoemde zinsnede "dan wel bedrijven die daarmee naar aard en invloed vergelij zijn" alsmede aan de in de bij het zevende lid, onder b, sub 5, van de artikelen 3.2 en 3.3 van de planvoorschriften behorende bijk genoemde bedrijfstypen SBI code nummers 1593 t/m 1595, 205, 362, 5020.4 en 527. Hij stelt dat in het besluit de onthouding v goedkeuring aan artikel 3.3 van de planvoorschriften niet wordt gemotiveerd. Verder meent hij dat een flexibiliteitsbepaling bij de i betreffende het hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing niet kan worden gemist. Daarnaast stelt hij dat het gaat om e wijzigingsbevoegdheid waar verweerder in een later stadium nog invloed op kan uitoefenen vanwege artikel 11 van de Wet op d Ruimtelijke Ordening.

2.37.1. De gemeenteraad heeft in het zevende lid, onder b, sub 5, van de artikelen 3.2 en 3.3 van de planvoorschriften een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid geeft het plan te wijzigen behoeve van hergebruik van (al dan niet voormalige) vrijkomende agrarische bebouwing en het bijbehorende erf voor niet-agraris bedrijvigheid, waarbij onder andere geldt dat uitsluitend zijn toegestaan bedrijven die genoemd zijn in de in bijlage 2 opgenomen van toegelaten bedrijfstypen A*, dan wel bedrijven die daarmee naar hun aard en invloed vergelijkbaar zijn. Bij de toepassing van wijzigingsbevoegdheid moeten de in artikel 2.1 opgenomen algemene beschrijving in hoofdlijnen en de in het tweede lid van de artikelen opgenomen specifieke beschrijving in hoofdlijnen in acht worden genomen. Daarnaast mag alleen gebruik worden gem

