



Leiden

Retouradres: Postbus 9100, 2300 PC Leiden

Janike Haakmeester Advocaten bv
t.a.v. mw. Mr. J.S. Haakmeester
Postbus 4
3740 AA Baarn

Gemeente Leiden
Bezoekadres Stadsbouwhuis
Langegracht 72
Postadres Postbus 9100
2300 PC Leiden
Telefoon 14 071
Website www.leiden.nl/gemeente

24 MEI 2016

Datum
Ons kenmerk Beslissing op bezwaar Uitbreiden crematorium, Laan te
Rhijnhof 4 te Leiden Wabo150161/1629000OLO
Uw kenmerk JH/1303/JvA
Stichting Rust op Rhijnhof/omgevingsvergunning

Contactpersoon Mw. Mr. I.S. van der Spek
Doorkiesnummer 071-5165864

VERZONDEN 30 MEI 2016

Geachte mevrouw Haakmeester,

Bij brief van 21 oktober 2015, aangevuld op 5 november 2015, heeft u namens de Stichting Rust op Rhijnhof en de heer L. Janson, h.o.d.n. Janson en Bolland (hierna bezwaarden) bij ons een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 16 oktober 2015, inzake de verleende omgevingsvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van het crematorium Rhijnhof, Laan te Rhijnhof 10 te Leiden.

De bezwaren zijn behandeld bij de Regionale commissie bezwaarschriften op 8 januari 2016. Naar aanleiding van uw bezwaar is op 26 januari 2016 door de Commissie Bezwaarschriften (hierna Commissie) aan ons advies uitgebracht om uw bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te wijzen. Een afschrift van het advies zenden wij u –volledigheidshalve– bijgaand toe.

De overwegingen in het advies van de Commissie kunnen niet worden gevolgd, omdat wij van oordeel zijn dat het bouwplan niet strijdig is met het bestemmingsplan. Daarvoor is het volgende van belang.

Bouwplan en feitelijke situatie

- Aan de Laan te Rhijnhof te Leiden bevinden zich een crematorium met een aula en bijbehorende (horeca)voorzieningen en een begraafplaats. Het crematorium wordt geëxploiteerd door DELA Uitvaartverzorging B.V. ("DELA"). De begraafplaats wordt beheerd door de Stichting Beheer Begraafplaats Rhijnhof.
- Het bouwplan waarvoor DELA op 30 april 2015 een aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ingediend, betreft het verbouwen en uitbreiden van het crematorium. Daarmee wordt voorzien in onder meer een tweede oven, een tweede grotere aula, een uitvaartcentrum met bijbehorende (horeca)voorzieningen in en aansluitend op de bestaande bebouwing en een terras/steiger aan de westzijde (het "**Bouwplan**"), in en nabij de bestaande bebouwing (het "**Projectgebied**").
- Het huidige gebouw omvat naast een crematorium, een aula met circa 80 stoelen en geen uitvaartcentrum. Het uitvaartcentrum zal voorzien in opbaarkamers ten behoeve van bezoek door familie en betrokkenen.

Planologie

- Voor het antwoord op de vraag of het Bouwplan vanuit planologisch opzicht ter plaatse toelaatbaar is (artikel 2.10 lid 1 aanhef en onder c Wabo), is bepalend of het Bouwplan in strijd is met het vigerende bestemmingsplan Morskwartier (het "**Bestemmingsplan**").¹
- Het Bestemmingsplan kent aan de gronden waarop het Bouwplan is voorzien de bestemming "Maatschappelijk" toe, geregeld in artikel 13 van de planregels. Deze gronden zijn onder meer bestemd voor "maatschappelijk" en "een begraafplaats, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'begraafplaats'".
- De bestemming "maatschappelijk" wordt in artikel 1.47 van de planregels gedefinieerd als "(para)medische, sociaal culturele, levensbeschouwelijke, religieuze, onderwijs-, sport- en recreatieve voorzieningen, (semi) overheidsinstellingen, zorgvoorzieningen en verenigingsleven."
- Een definitie van "begraafplaats" ontbreekt in de planregels.
- De vraag is nu of het bouwplan, voor zover dat betreft het crematorium en het rouwcentrum (de twee familiekamers), strijdig is met het Bestemmingsplan nu de functies crematorium en rouwcentrum niet zijn genoemd in de planregels.
- Uit paragraaf 2.3 van de plantoelichting wordt duidelijk dat het Bestemmingsplan conserverend van aard is, waarmee wordt beoogd de bestaande situatie in een actueel juridisch kader te gieten. De bestaande situatie omvat onder meer de aanwezigheid van een crematorium. Dit blijkt ook uit de inventarisatie van bestaande functies in de tabel in paragraaf 4.7.2 van de plantoelichting, waar een crematorium staat vermeld.
- Het voorgaande bestemmingsplan Morskwartier 1996 (vastgesteld op 22 april 1997) en het wijzigingsplan Veldheim (vastgesteld op 28 oktober 2002) kennen beide aan de betrokken gronden de bestemming "Begraafplaats" toe. Op grond van de planregels behorende bij deze bestemmingsplannen waren deze gronden bestemd voor "begraafplaats en crematorium" en ter plaatse mochten "uitsluitend gebouwen en andere bouwwerken ten dienste van het begraven en cremieren worden opgericht, zoals een aula, een crematorium, dienstruimten, bergingen, terreinafscheidingen en geluidschermen."
- Gelet op het expliciet conserverende karakter van het Bestemmingsplan zijn wij van oordeel dat de planwetgever heeft beoogd de crematoriumbestemming te handhaven en daarmee dat een tweede oven niet strijdig is met het Bestemmingsplan.²
- De planregeling bij het Bestemmingsplan noemt niet een uitvaartcentrum. Niettemin achten wij het voor de hand liggen dat een uitvaartcentrum (in dit geval twee rouwkamers) is (zijn) te scharen onder de ruime bestemming "maatschappelijk",³ net zoals dat het geval is voor een crematorium.⁴
- De Commissie kent in haar advies groot gewicht toe aan de omstandigheid dat het Bestemmingsplan is vastgesteld conform de SVBP 2008 en dat de functies "crematorium" en

¹ Voor de goede orde, deze kwestie geldt niet voor het terras/steiger, waarvoor ook in het besluit in primo is afgeweken van het Bestemmingsplan.

² Vgl. rechtbank Oost-Brabant 28 oktober 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:6394: "De rechtbank overweegt evenwel dat, gegeven de omstandigheid dat in het vigerende bestemmingsplan expliciet is aangegeven dat het een conserverend karakter draagt, voor het herleiden van de bedoeling en achtergrond daarvan, aansluiting kan worden gezocht bij het vorige bestemmingsplan, voor zover sindsdien een bestemming niet expliciet is gewijzigd."

³ Vz. Rechtbank Overijssel 1 april 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:1728; rechtbank Overijssel 10 juli 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:4118; Vz. rechtbank Oost-Brabant 10 februari 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:498

⁴ Rechtbank Midden-Nederland 1 mei 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:3658

- "uitvaartcentrum" wel staan genoemd bij de hoofdgroep "maatschappelijk", maar niet zijn opgenomen in de definitie van "maatschappelijk" in artikel 1.47 van de planregels.
- Ons inziens zijn de SVBP 2008 echter met name relevant voor de rechtmatigheid van het besluit tot vaststelling van het Bestemmingsplan en in mindere mate voor de toetsing van een aanvraag van een omgevingsvergunning voor bouwen aan het bestemmingsplan. De omstandigheid dat een functie die staat genoemd in de hoofdgroep "maatschappelijk" in de SVBP 2008 niet staat genoemd bij de definitie van een bestemming "maatschappelijk" leidt erop zichzelf niet toe dat die functie strijdig is met de bestemming "maatschappelijk". De jurisprudentie wijst erop dat ingeval van een algemeen geformuleerde bestemming "maatschappelijk", zoals het geval is in artikel 1.47 van de planregels, de rechter beziet of de aangevraagde functie valt te plaatsen onder een van de functies opgenomen in de hoofdgroep "maatschappelijk" in de SVBP 2008. Als dat het geval is, zoals hier aan de orde, dan wordt aangenomen dat die functie niet strijdig is met de bestemming "maatschappelijk".⁵ Dat geldt dan ook voor de functies "crematorium" en "uitvaartcentrum", die beide genoemd staan in de hoofdgroep "maatschappelijk" in de SVBP 2008.
- Gelet op het voorgaande zijn wij – in afwijking van de Commissie – van oordeel dat het Bouwplan niet strijdig is met het Bestemmingsplan. Hiermee zijn de bezwaren die zijn ingediend m.b.t. strijd met het bestemmingsplan ongegrond. Daarnaast leidt het gegeven dat het Bouwplan niet strijdig is met het Bestemmingsplan ertoe dat niet wordt toegekomen aan hetgeen door bezwaarders is aangevoerd in hun bezwaren met betrekking tot onvoldoende behoefte aan de uitbreiding van het crematorium en het uitvaartcentrum, leegstand, verkeer, verstoring van rust op de begraafplaats en het commercieel zijn van een crematorium en uitvaartcentrum, zodat ook deze bezwaren ongegrond zijn.

Parkeerplaatsen

Bezwaarders betogen dat er ter plaatse minder parkeergelegenheid beschikbaar is dan de bouwverordening jo. de Beleidsregels parkeernormen Leiden vergen. De bestaande maximale parkeervraag bestaat uit 90 parkeerplaatsen. Daarvan zal sprake zijn ingeval van drie (deels) gelijktijdige begrafenissen/crematies op Rhijnhof. Het Bouwplan voorziet in maximaal twee extra deels overlappende bijeenkomsten (60 parkeerplaatsen) en maximaal twee rouwkamers (8 parkeerplaatsen). In totaal levert dit een maximale theoretische parkeervraag van 158 parkeerplaatsen op, terwijl er een capaciteit is van circa 180 parkeerplaatsen. Dit betekent dat er ook na realisatie van het Bouwplan voldoende parkeerplaatsen zijn. De bezwaren ingediend m.b.t. onvoldoende parkeerplaatsen/strijd bouwverordening zijn ongegrond.

Flora- en fauna

- Realisatie van het bouwplan zal niet leiden tot overtreding van de verboden in de Flora- en faunawet. De uitbreiding is namelijk zeer beperkt. Het bezwaar is dan ook ongegrond. Wel worden aan de omgevingsvergunning alsnog de volgende voorschriften verbonden:
 - a. de werkzaamheden aan de bomen en gebouwen moet buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, of het plangebied dient ongeschikt te worden gemaakt voor broedvogels;
 - b. het plangebied moet kort voor aanvang van de werkzaamheden door een erkende eco-loog worden gecontroleerd op actuele broedgevallen;
 - c. bij het gebruik van verlichting van de gebouwen en het terrein, ook tijdens de bouw, dient verstoring van vleermuizen te worden voorkomen;

⁵ Vz. Rechtbank Overijssel 1 april 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:1728; rechtbank Overijssel 10 juli 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:4118; en Voorzieningenrechter rechtbank Zeeland-West-Brabant 28 augustus 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:6033

Besluit

Gezien het vorenstaande hebben wij besloten in afwijking van het advies van de Regionale commissie bezwaarschriften de bezwaren van de Stichting Rust op Rhijnhof en de heer L. Janson, h.o.d.n. Janson en Bolland, ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering zoals aangegeven en onder het stellen van voorschriften ter zake van flora en fauna zoals hierboven is aangegeven. Het verzoek om proceskosten wijzen wij af.

Beroep

Indien u het met deze beslissing op het bezwaarschrift niet eens bent, kunt u binnen zes weken, met ingang van de dag na verzending van dit besluit, beroep instellen bij de sector Bestuursrecht van de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH te Den Haag.

Het instellen van beroep schorst niet de werking van de beslissing op bezwaar. Wel kunt u – indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist – naast het instellen van beroep, de Voorzieningenrechter van de sector Bestuursrecht van de Rechtbank te Den Haag verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor burgers is het ook mogelijk om digitaal beroep in te stellen via

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Om digitaal beroep in te stellen heeft u een DigiD nodig.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Leiden,
De secretaris

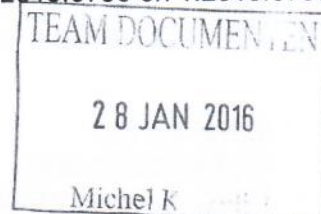
De Burgemeester,



REGIONALE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Nr. 1.2015.0730 en 1.2015.0755

Aan: Burgemeester en Wethouders van Leiden



Advies

inzake het bezwaarschrift ingediend door de Stichting Rust op Rhijnhof, gevestigd te Leiden, en het bezwaarschrift ingediend door de heer L. Janson, h.o.d.n. Uitvaartverzorging Janson en Bolland, gevestigd te Leiden.

Gemachtigde van deze bezwaarden: mevrouw mr. J.S. Haakmeester (1.2015.0730)

alsmede het bezwaarschrift ingediend door de heer mr. F.P. van Galen en de heer mr. A.R.M. van der Pluijm van Teekens Karstens Advocaten (1.2015.0755) namens:

- De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Crematorium Duin- en Bollenstreek B.V., gevestigd te Lisse;
- De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Key Hotelmaatschappij B.V., gevestigd te 's-Gravenhage, onder andere handelend onder de naam Holiday Inn Leiden;
- De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Holei Onroerend Goed Maatschappij B.V., gevestigd te 's-Gravenhage

gericht tegen een besluit van Burgemeester en Wethouders van Leiden, hierna te noemen: het College, van 16 september 2015 betreffende het verlenen van een omgevingsvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van het crematorium, plaatselijk bekend als Laan te Rhijnhof 10 te Leiden.

Vergunninghouder: DELA uitvaartverzorging B.V., gemachtigde van de vergunninghouder is de heer A. van den Brand van Taylor Wessing.

Bezwaarden, gemachtigden en de vergunninghouder en zijn gemachtigde waren allen ter zitting aanwezig.

Het College werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw mr. I.S. van der Spek en de heer S.S. Chotkan.

1. De feiten

Bij aanvraag van 30 april 2015 heeft bezwaarde verzocht om een omgevingsvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van het crematorium, plaatselijk bekend als Laan te Rhijnhof 10 te Leiden.

Bij besluit van 16 september 2015, verzonden op 16 september 2015, is namens het College aan bezwaarde meegedeeld dat de gevraagde vergunning onder voorwaarden is verleend.

Tegen dit besluit (kenmerk: Wabo 150161) heeft mevrouw Haakmeester namens haar cliënten bezwaar gemaakt op grond van de Algemene wet bestuursrecht, hierna te noemen: Awb, bij brief van 21 oktober 2015, ontvangen op 22 oktober 2015. Op 5 november 2015 heeft zij aanvullende gronden ingediend.

Het bezwaarschrift ingediend door de heer mr. F.P. van Galen en de heer mr. A.R.M. van der Pluijm van Teekens Karstens Advocaten is ingekomen bij brief en per fax van 26 oktober 2015. Op 9 november 2015 zijn aanvullende gronden ingediend.

De bezwaarschriften zijn ter advisering voorgelegd aan de commissie en op 8 januari 2016 behandeld in een openbare hoorzitting.

Het ter zitting verhandelde is hierna – voor zover van belang – onder 2.1 kort weergegeven.

2. Het geschil

2.1 De standpunten

Mevrouw Haakmeester geeft in aanvulling op de reeds ingediende bezwaargronden aan dat het vorige bestemmingsplan expliciet de bestemming “begraafplaats en crematorium” noemde, terwijl inmiddels de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (hierna te noemen: SVBP 2008) van toepassing is verklaard. Hier zijn “begraafplaats” en “crematorium” apart genoemde bestemmingen. Nu in het huidige bestemmingsplan alleen de bestemming “begraafplaats” is genoemd is een crematorium volgens het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Bezwaarden vragen zich ook af of de vergunning als bedoeld in artikel 53 van de Wet op de lijkbezorging al is afgegeven. Deze is wel aangevraagd.

De heer Van Galen deelt zijn pleitnota uit en leest deze voor. Deze pleitnota wordt bij het advies gevoegd en wordt geacht hiervan deel uit te maken.

Mevrouw Van der Spek deelt eveneens een pleitnota uit en leest deze voor. Ook deze pleitnota wordt bij dit advies gevoegd. Zij vraagt zich af of de Stichting Rust op Rhijnhof ontvankelijk is aangezien het er op lijkt dat deze stichting expliciet in het leven is geroepen om te ageren tegen de verleende vergunning. Zij vraagt daarom naar de statuten en feitelijke werkzaamheden van de stichting. Deze worden door de heer L. Bloemendaal van de stichting overgelegd. Mevrouw Van der Spek wijst op het conserverend karakter van het huidige bestemmingsplan ten opzichte van het vorige bestemmingsplan.

Vergunninghouder geeft aan dat conform de parkeernorm vier keer 30 parkeerplaatsen benodigd zijn. Hierbij wordt uitgegaan van vier gelijktijdige diensten. Gemiddeld komen in Nederland 80 tot 85 bezoekers op een begrafenis of crematie. Hierbij gaan de Beleidsregels Parkeernormen Leiden uit van een norm van 30 auto's, aangezien de meeste bezoekers met twee of meer personen in een auto zitten, en diverse bezoekers ook met het openbaar vervoer, de fiets of lopend komen. Uitgaande van de norm biedt het parkeerterrein voldoende parkeerplaatsen. De maximale capaciteit voor vier diensten tegelijk zou 120 parkeerplaatsen zijn terwijl 150 tot 177 parkeerplaatsen aanwezig zijn op het parkeerterrein. Hierop geeft mevrouw Haakmeester aan dat er ook bezoekers zijn te verwachten voor het uitvaartcentrum en de begraafplaats, waardoor de capaciteit toch onvoldoende zou kunnen zijn. De heer Van Galen geeft aan dat reeds nu al veel bezoekers voor de begraafplaats en het crematorium hun auto bij Holiday Inn parkeren.

Mevrouw Haakmeester geeft aan dat de intentie van het bestemmingsplan irrelevant is. Het gaat om wat er in het bestemmingsplan zelf staat. Bij het vaststellen hiervan is blijkbaar een fout gemaakt. Het was waarschijnlijk niet de bedoeling het crematorium weg te bestemmen met het nieuwe bestemmingsplan, maar dat is wel gebeurd. Het SVBP 2008 is leidend, niet het in de praktijk gebruikelijke spraakgebruik.

2.2 De beoordeling

Naar aanleiding van de stukken en het ter zitting verhandelde, overweegt de commissie als volgt.

Allereerst acht de commissie de Stichting Rust op Rhijnhof ontvankelijk, aangezien krachtens vaste jurisprudentie een belang niet reeds hoeft te bestaan op het moment dat het besluit wordt genomen. De Stichting is opgericht bij akte van 20 oktober 2015, en heeft zich uitdrukkelijk ten doel gesteld de rust op de begraafplaats Rhijnhof te beschermen.

Ook de overige bezwaarden zijn naar mening van de commissie ontvankelijk te verklaren nu zij belanghebbend zijn bij het bestreden besluit en de bezwaarschriften voldoen aan de vereisten van de Awb.

De ingediende bezwaargronden zijn als volgt te kwalificeren:

1. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan;
2. Er zijn onvoldoende parkeerplaatsen aanwezig, terwijl de bouwverordening bepaalt dat voldoende parkeerruimte aanwezig moet zijn;
3. Er is geen onderzoek gedaan naar de bescherming van de flora en fauna;
4. Er is geen onderzoek gedaan naar de toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van het plan;
5. Er is onvoldoende behoefte/noodzaak voor de uitbreiding aangezien reeds nu al ruim aan de maatschappelijke behoefte voor begrafenis- en crematiecentra wordt voldaan in de Leidse regio. Hierdoor wordt ook niet voldaan aan de zogenaamde ladder duurzame verstedelijking;
6. Er heeft nog geen publicatie plaatsgevonden van de vergunning afgegeven conform de Wet op de lijkbezorging.

1. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan

Op grond van artikel 2.10 lid 1 onder c. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) dient de aanvraag omgevingsvergunning te worden geweigerd indien de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan.

Van toepassing is het vigerend bestemmingsplan "Morskwartier", vastgesteld op 30 mei 2013. De gronden hebben de bestemming 'Maatschappelijk'. Krachtens artikel 13.1 van dit bestemmingsplan zijn de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. maatschappelijk;
- b. een begraafplaats, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'begraafplaats';

met de daarbij behorende voorzieningen, zoals:

- c. voorzieningen voor verkeer en verblijf;
- d. (ondergrondse) parkeervoorzieningen;
- e. voorzieningen voor laden en lossen;
- f. tuinen;
- g. verhardingen;
- h. nutsvoorzieningen;
- i. groenvoorzieningen;
- j. waterhuishoudkundige voorzieningen.

In het vaststellingsbesluit bij dit plan (Raadsvoorstel 13.0041) van 16 april 2013 wordt het SVBP 2008 onverkort verbindend verklaard. In dit besluit leest de commissie:

"De gemeente Leiden streeft naar actuele bestemmingsplannen voor het gehele gemeentelijk grondgebied. Het doel van de actualisatie van bestemmingsplannen is te voorzien in eenduidige en uniforme juridische regelingen, die zijn toegesneden op de actuele situatie. Nieuwe bestemmingsplannen brengen overzicht en uniformiteit en daardoor een beter werkbaar en handhaafbaar situatie. Met de nieuwe bestemmingsplannen wordt daarnaast aangesloten bij het landelijk in gang gezette traject van uniformering en digitalisering van bestemmingsplannen. De systematiek van de nieuwe bestemmingsplannen is daarom afgestemd op de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008)."

In hoofdstuk 2 (Bestemmingen) van het SVBP 2008, onder 2.2 (Hoofdgroepen van bestemmingen), staan onder de Hoofdgroep 'Maatschappelijk' de bijbehorende (hoofd)functies/gebruiksdoelen "begraafplaats", "uitvaartcentrum" en "crematorium" afzonderlijk genoemd.

Bijlage 1 van het SVBP 2008 vermeldt vervolgens: "Het werken met hoofdgroepen betekent niet dat alle in de lijst opgesomde (hoofd)functies ook moeten worden toegestaan. Selectiviteit is gewenst, zeker in geval van hoofdgroepen waarbij een veelheid aan uiteenlopende hoofdfuncties aan de orde is. (...) *Met name bij deze hoofdgroepen dient in de bestemmingsomschrijving steeds te worden aangegeven welke (hoofd)functies toelaatbaar zijn (arcering door de commissie).* Maar ook in het algemeen zal per bestemmingsplan en per bestemming steeds kritisch met functies moeten worden omgegaan, waarbij voortdurend (de commissie leest: "voortdurend") voor ogen moet worden gehouden wat voor het betrokken plangebied uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening relevant is en wat niet."

De commissie stelt vast dat onder de hoofdgroep 'maatschappelijk' de functie 'crematorium' nadrukkelijk en in afwijking van de functie 'begraafplaats' apart wordt vermeld in het SVBP 2008. Een begraafplaats is immers een open gebied waar zich graven bevinden, terwijl voor een crematorium bebouwing met een specifieke voorziening als een oven is vereist. Nu het vigerende bestemmingsplan "Morskwartier" de functie/het gebruiksdoel 'crematorium' in het geheel niet noemt, is een crematorium ter plaatse niet toegestaan.

Het feit dat het gebruik in het vorige bestemmingsplan wel uitdrukkelijk was toegestaan plus het conserverende karakter van het huidige bestemmingsplan laten onverlet dat het SVBP 2008 onverkort op dit bestemmingsplan van toepassing is verklaard. Deze systematiek had dan ook gevolgd moeten worden bij het toetsen van het bouwplan.

De aanvraag dient derhalve te worden gezien als een aanvraag in strijd met het bepaalde in artikel 2.10 lid 1 onder c. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Uit het voorgaande volgt reeds dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en de commissie adviseert daarom de bezwaren gegrond te verklaren. De overige punten van bezwaarden behoeven daarom geen bespreking.

Naar aanleiding van de verzoeken van gemachtigden tot vergoeding van de gemaakte proceskosten adviseert de kamer aan bezwaarden een vergoeding toe te kennen op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht, waarbij aan de belanghebbenden, onder verwijzing naar het bepaalde in de Bijlage onder A4, twee punten (bezwaarschrift en verschijnen ter hoorzitting) dienen te worden toegekend. De kamer acht het gewicht van de zaak "gemiddeld".

3. Het advies

De commissie adviseert het College:

- de bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te wijzen;

Aldus vastgesteld door de kamer van de commissie bestaande uit:

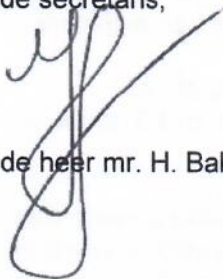
de heer P.E. van Boggelen MA, voorzitter

de heer drs. P.W.J. Duijvestein, lid

de heer mr. R. Reede, lid

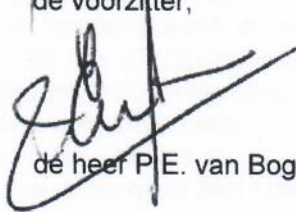
in tegenwoordigheid van de secretaris, de heer mr. H. Bakema

de secretaris,



de heer mr. H. Bakema

de voorzitter,



de heer P.E. van Boggelen MA

Vastgesteld d.d. 26 januari 2016

Juridisch kader

Artikel 2.10 Wabo

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
 - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
 - e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.
2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Bestemmingsplan "Morskwartier"

Artikel 13 Maatschappelijk

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a.maatschappelijk;
- b.een begraafplaats, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'begraafplaats';

met de daarbij behorende voorzieningen, zoals:

- c.voorzieningen voor verkeer en verblijf;
- d.(ondergrondse) parkeervoorzieningen;
- e.voorzieningen voor laden en lossen;
- f.tuinen;
- g.verhardingen;
- h.nutsvoorzieningen;
- i.groenvoorzieningen;
- j.waterhuishoudkundige voorzieningen.